

Dato: 13. marts 2019

J.nr.: 5013384- PS

Kloakprojektet vedrørende H/F Carl Nielsens Minde

Hasløv Stæhr Advokater har mellem den 5. oktober 2018 og den 13. december 2018 gennemgået materialet i kloakprojektet, som er blevet udført for Haveforeningen Carl Nielsens Minde.

Den 8. marts 2019 fremsendte Hasløv Stæhr Advokater skønstema inkl. bilag til Voldgiftsnævnet til brug for den nu verserende voldgiftssag vedr. kloakprojektet, hvori Hoffmann A/S og Acting Rådgivende Ingeniører ApS er parter.

Af Hasløv Stæhr Advokaters gennemgang af materialet blev et eventuelt bestyrelsesansvar for den daværende bestyrelse vurderet, ligesom et eventuelt ansvarsgrundlag for henholdsvis Hoffmann og Acting blev vurderet. Af hensyn til den verserende sag ved Voldgiftsnævnet mod sidstnævnte parter, fremkommer nu alene resumé af vores vurdering af bestyrelsesansvaret.

Bestyrelser er berettiget til at handle indenfor det mandat, som generalforsamlingen har givet bestyrelsen, og det er derfor vores overbevisning, at bestyrelsen i CNM til at starte med handle indenfor dette mandat, hvorimod bestyrelsen ved den efterfølgende godkendelse af en række aftalesedler overskred det mandat og den økonomiske ramme, som generalforsamlingen havde givet.

Følgende uddrag fremgår af rapporten:

"Idet bestyrelsen har haft bemyndigelse fra generalforsamlingen til at varetage foreningens interesser, herunder indgå kontrakt om udførelsen af et projekt på kr. 39.400.000, har bestyrelsen efter vores opfattelse handlet uden for deres mandat ved godkendelse af ekstraarbejde og en samlet pris på kloakprojektet inkl. asfaltarbejdet på estimeret kr. 56.786.948, hvilket overstiger bemyndigelsen fra generalforsamlingen på i alt estimeret kr. 17.386.948, hvilket svarer til 44% af den af generalforsamlingen accepterede entreprisum.

Bestyrelsen burde således allerede, da den kunne indse, at den på generalforsamlingen accepterede, entreprisum ikke kunne overholdes, have indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling med forslag om en handlingsplan. Ved i stedet løbende at underskrive og foretage udbetaling af fakturaer for ekstraarbejder, der ifølge den endelige opgørelse beløb sig til kr. 21.764.061, handlede bestyrelsen udover det mandat, der var blevet givet dem."

Det er imidlertid vores vurdering, at selvom den tidligere bestyrelses ageren igennem processen utvivlsomt kan karakteriseres som værende kritisabel, vil der ikke være belæg for et egentligt sagsanlæg mod den tidligere bestyrelse.

Dette skyldes, at JGJ og følgende Acting har været godkendt af generalforsamlingen som foreningens rådgivere, og at bestyrelsen følgelig måtte kunne regne med, at deres anbefalinger var korrekte. Selvom bestyrelsen således har handlet uden for deres mandat, måtte de have haft en berettiget forventning om, at fakturaerne fra Hoffmann var berettigede. Derfor er der ikke grundlag for at statuere bestyrelsesansvar på baggrund af budgetoverskridelsen, og såfremt grundlaget var til stede, ville CNM i øvrigt skulle påvise, at der var lidt et tab.

Michael Hasløv Stæhr

Advokat (H)